



Powiat Rawski

WI.I.7113.9-3.2021.KK

Rawa Mazowiecka, 12.10.2021r.

Zamawiający:

POWIAT RAWSKI reprezentowany przez
ZARZĄD POWIATU RAWSKIEGO
PLAC WOLNOŚCI 1
96-200 RAWA MAZOWIECKA

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania

Dotyczy: Remont chodnika w ciągu drogi powiatowej 4120E Biała Rawska – Komorów w m. Regnów

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania.

Jednocześnie na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający udostępnia informację o unieważnieniu w/w postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt. 2 i 3 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty.

Oferta nr 1 firmy JKM MIREX Sp. z o.o., ul. Czerwona 9, 96-100 Skierniewice

Oferta przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena oferty wynosi 356 314,44zł brutto, a Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 247 054,00zł brutto i nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty podlegającej ocenie.

Oferta nr 2 firmy P.P.H.U. SINBUD PIOTR SINIARSKI ul. Mickiewicza 9, 96-230 Biała Rawska

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 p.z.p. Zgodnie z zapisami SWZ ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem elektronicznym. Ponadto oferta powinna być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych: .doc, .docx, .pdf, .rtf, .odt i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (rozdział XII pkt 2 SWZ). Wykonawca firma P.P.H.U. SINBUD Piotr Siniarski złożył ofertę, która nie została w ogóle opatrzona podpisem w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jak tego wymagał zamawiający w SWZ. Oferta ta została jedynie wypełniona w formacie .doc bez opatrzenia jej odpowiednim podpisem. Ponieważ oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego zachodzi

podstawa do jej odrzucenia. Powyższe okoliczności stanowią, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) p.z.p. podstawę do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

W związku z powyższym zachodzi przesłanka z art. 255 pkt. 2 i 3 ustawy Pzp do unieważnienia postępowania.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

STAROSTA

(-)

JÓZEF MATYSIAK

CZŁONEK ZARZĄDU

(-)

JAROSŁAW KOBIERSKI